

Eksamen på Økonomistudiet sommer 2019

Erhvervsret

27. juni 2019

(3-timers prøve med hjælpemidler)

Dette eksamenssæt består af 4 sider incl. denne forside.
Til dette eksamenssæt hører 0 bilag.

Syg under eksamen:

Bliver du syg under selve eksamen på Peter Bangs Vej, skal du

- kontakte en eksamensvagt for at få hjælp til registreringen i systemet som syg og til at aflevere blankt
- forlade eksamen
- kontakte din læge og indsende lægeerklæring til Det Samfundsvidenskabelige Fakultet senest 5 dage efter eksamensdagen.

Pas på, du ikke begår eksamenssnyd!

Det er eksamenssnyd, hvis du under prøven

- Bruger hjælpemidler, der ikke er tilladt
- Kommunikerer med andre eller på anden måde modtager hjælp fra andre
- Kopierer andres tekster uden at sætte citationstegn eller kildehenvise, så det ser ud som om det er din egen tekst
- Bruger andres idéer eller tanker uden at kildehenvise, så det ser ud som om det er din egen idé eller dine egne tanker
- Eller hvis du på anden måde overtræder de regler, der gælder for prøven

Du kan læse mere om reglerne for eksamenssnyd på Din Uddannelsesside og i Rammestudieordningens afs. 4.12.

Tvillingerne Anette og Benedicte Christensen lever af at være professionelle badmintonspillere i Gladsaxe badmintonklub, hvor de spiller sammen i damedouble.

Til brug for træning indkøber de store partier af fjerbolde fra skiftende leverandører. Dansk Fjerimport i Odense tilbød at levere 50 rør med 12 bolde i hver inden påske for 60 kr. pr. rør. Anette accepterede på begges vegne tilbuddet telefonisk den 11. april, da hun havde regnet ud, at de ville få brug for flere bolde, når de tog på træningslejr i påskeferien.

Onsdag den 17. april rejste tvillingerne af sted til træningslejren, der skulle begynde skærtorsdag den 18. i Vingstedcenteret ved Vejle. De tog af sted uden, at de havde de nye bolde med. Boldene stod i en stor kasse på postkontoret i Odense, hvor Dansk Fjerimport havde indleveret dem samme morgen. Boldene blev bragt ud af Gladsaxe postkontor onsdag den 24. april, hvor de blev afleveret i badmintonklubben. Da de blev pakket ud, viste det sig, at der i et af rørene kun var 11 bolde. Fakturaen, der var udstedt til Anette og Benedicte Christensen lå i kassen, og den lød på 3750 kr. incl. moms.

På den baggrund skete en række ting:

Benedicte meddelte Dansk Fjerimport, at hun ikke mente sig forpligtet af den indgåede aftale, herunder at skulle betale for boldene.

Anette meddelte Dansk Fjerimport, at hun ikke ville betale for boldene, da de var leveret for sent. Anette og Benedicte drøftede med deres træner, at hvis de skulle betale for boldene, så måtte fakturaen rettes til det korrekte beløb 3000 kr. – eller ret beset 2995 kr. på grund af den ene manglende bold.

Spørgsmål 1: Kan Benedicte have ret i, at hun ikke er forpligtet af aftalen?

Spørgsmål 2: Hvordan er Dansk Fjerimport stillet i forhold til påstanden om den for sene levering?

Spørgsmål 3: Uanset svaret på de foregående spørgsmål, hvilken pris vil der skulle betales for partiet af bolde og med hvilken begrundelse?

Under træningen i Vingsted valgte Anette og Benedicte at bytte partnere med et andet makkerpar Carina og Dorte, så Anette spillede sammen med Carina mod Benedicte og Dorte. Fordi de ikke var vant til at spille sammen og dermed ikke var sikre på, hvem der ville tage hvilke bolde, løb både Anette og Carina op til nettet efter et drop, og i den forbindelse ramte Anette Carina så hårdt i hovedet med sin ketcher, at hun slog en af Carinas fortænder ud. Dorte ilede sin makker til hjælp og var rasende på Anette over det, hun havde gjort. Dorte tog Anettes ketcher og slog Anette over hånden så hårdt, at hun brækkede to fingre og den ring som Anette havde på den ene finger brækkede også og den diamant, der sad i ringen, røg ud og var efterfølgende umulig at finde igen.

Spørgsmål 4: Carina måtte betale 20.000 kr. for at få lavet et implantat til at erstatte den udslåede fortand. Hun krævede dette beløb erstattet af Anette sammen med erstatning for svie og smerte. Har Carina krav på den ønskede erstatning?

Spørgsmål 5: Anettes ene finger kunne efter at bruddet var helet ikke rette sig helt ud. Anette krævede erstatning af Dorte både for dette og den ødelagte ring og den bortkomne diamant. Har Anette krav på den ønskede erstatning?

På trods af Anettes skader trænede Anette og Benedicte løbende i maj måned efter den plan, der var lagt for året, og deres træner var med til træningen bortset fra weekenden den 7. og 8. maj, hvor han

var syg. Da de skulle betale løn til træneren for maj måned, viste det sig, at de ikke havde nogen penge på deres konto, da Anette, uden at erstatningssagen vedrørende den ødelagte ring var afgjort, havde indkøbt en ny og kostbar ring, som hele kontoens indestående var medgået til at betale. De to piger mente ikke at træneren skulle have løn for den weekend, hvor han var syg. Da de nævnte det for træneren og i øvrigt bad ham vente nogle dage med at få lønnen udbetalt, blev han rasende og truede med at forlade jobbet, hvilket fik Anette og Benedicte til at udstede et gældsbrief på en fuld månedsløn til træneren eller ordre. Træneren kunne ikke undvære sin løn, så for at få kontanter solgte han straks gældsbriefet til NB Invest Aps til kurs 85. Samme dag henvendte NB Invest sig til Anette og Benedicte og forlangte gældsbriefets hovedstol indfriet. De nægtede at betale – dels fordi de fortsat ikke havde penge på kontoen, men også fordi de ikke mente, at NB Invest kunne have ret til at kræve betaling, henset til at gældsbriefet var udstedt i lyset af trænerens trussel om at forlade jobbet – og endelig mente de at NB Invest i hvert fald ikke kunne have krav på den del af hovedstolen, der vedrører de to sygedage og allersidst mente de, at NB Invest højst kunne have krav på betaling af 85% af gælden ifølge gældsbriefet, henset til, at de havde købt gældsbriefet til den kurs.

Spørgsmål 6: Vil Anette og Benedicte være berettigede til at undlade at udbetale løn til træneren for de to dage, hvor han var syg?

Spørgsmål 7: Hvilket beløb skal Anette og Benedicte betale til NB Invest – om noget – og med hvilke begrundelser?

Anette fik, uagtet dit svar på spørgsmål 5, ved retten i Hillerød tilkendt en erstatning for skaden på hendes ring. Dorte betalte ikke det skyldige beløb. Dorte var midt i en skilsmisse og for at finansiere bodelingen optog hun et realkreditlån på 500.000 kr. med pant i det sommerhus, som hun ejede. Dorte underskrev lånedokumenter og pantebrevet med pant i sommerhuset den 13. maj sidst på dagen. Den 14. maj var sagsbehandleren i kreditforeningen syg, så pantebrevet kunne først blive sendt til tinglysning den 7. maj, da sagsbehandleren var tilbage på sit kontor. Den 14. maj var Anette i fogedretten for at foretage udlæg i henhold til dommen. Dorte forklarede til fogedretten, at hun ikke ejede andet end sommerhuset, som nu var belånt og derfor ikke repræsenterede nogen værdi. Der blev dog alligevel foretaget udlæg i huset og Anette sørgede for at få udlægget sendt til tinglysning samme dag.

Spørgsmål 8: Da sommerhuset senere blev sat på tvangsauktion skal du i forbindelse med auktionen komme med en begrundet redegørelse for prioritetsstillingen mellem kreditforeningen og Anette.

På sommerhusets grund befandt der sig en campingvogn, som Dorte brugte som gæstehus. Der var desuden 40 høns i en hønsegård, som Dorte havde indrettet, og inde i huset var ud over de tre gasblus, der altid havde været i huset, en meget dyr induktionskogeplade af mærket Miele, som Dorte kun havde brugt et par gange. I forbindelse med at Dorte på grund af tvangsauktionen skulle fraflytte sommerhuset, ville Dorte tage campingvognen, hønsene og kogepladen med sig sammen med div. møbler.

Spørgsmål 9: Vil Dorte være berettiget til at tage campingvogn, høns og kogeplade med sig?

Anette og Benedicte skulle i sommerferien spille turnering i "Hornbæk Open", og de skrev en række mails ud til deres private venner og deres facebook venner, hvor de gjorde opmærksom på turneringen og opfordrede vennerne til at købe billetter til turneringen. En af disse venner var

Forbrugerombudsmanden. Ud fra et rent professionelt synspunkt interesserede Forbrugerombudsmanden sig for den modtagne mail.

Spørgsmål 10: Vil Forbrugerombudsmandens professionelle vurdering af mailen føre til, at der er noget at påtale vedrørende de udsendte mails og/eller deres indhold?